Notulen vergadering Dorpsraad 10 oktoberseptember 2022

Datum: oktober 10 oktober 2022, 20.00 uur

Locatie: Wildebras

Aanwezigen:

Vanuit de Dorpsraad: Jurrie Lentz, Simone Keizer, Gerard Hoogeboom, Roos Bruin, Erik Rood.

Vanuit de gemeente: burgemeester Dennis Straat, wethouder Yannick Nijsingh, Piet Meester.

Raadsleden: Tjeu Berlijn, fractievoorzitter Hart van Medemblik en Tom Beuker, fractievoorzitter Morgen

Fractie JA21: Daniel van den Berg, Ivo Mantel statenleden

Er waren ongeveer 70 inwoners aanwezig op deze bijeenkomst.

1. **Opening**

De voorzitter van de Dorpsraad, Jurrie Lentz, heet iedereen welkom, in het bijzonder de burgemeester en wethouder Nijsingh, de pers, raadsleden en statenleden. Hij geeft het woord aan de burgemeester.

1. **Toelichting burgemeester Straat en wethouder Nijsingh**

De burgemeester licht toe dat hij 4 weken geleden gestart is. De burgemeester vindt het fijn dat hij en de wethouder aanwezig mogen zijn bij deze reguliere vergadering. Hij heeft begrip dat er veel vragen zullen zijn en begrijpt dat er sprake is van veel onzekerheid. Wethouder Nijsingh zal een inhoudelijke toelichting geven, daarna is er ruimte om vragen van inwoners te beantwoorden.

De burgemeester geeft aan dat het lastig is dat het over provinciale grond gaat. De wethouder zal aangeven wat we wel en wat we niet weten, en we zullen kijken wat we kunnen afspreken over het vervolg.

De burgemeester vindt het van belang duidelijk te maken wat statushouders zijn: mensen die een verblijfsvergunning hebben nadat ze asiel hebben aangevraagd, die mogen blijven en een plek zoeken om te integreren. Hij snapt dat het lastig is omdat de huizenmarkt overspannen is, veel mensen, ook starters, zoeken een woning. Het schuurt. We hebben een grote taak om verschillende doelgroepen te huisvesten: mensen die een huis zoeken, ouderen, statushouders. Vraagt om begrip om deze opgave op te lossen. Op allerlei plekken wordt nagedacht, ook met tijdelijke voorzieningen. Zo zijn ze ook hier gekomen; de provincie heeft gezegd hier te kijken.

Wethouder Nijsing is sinds 3 maanden wethouder, met als portefeuille sociaal domein, onderwijs en asielbeleid. Wethouder Broeders (wonen, RO) kon vanavond niet aanwezig zijn. De wethouder zal vooral informatie geven die we hebben, dat zal niet alles zijn. Er is geen tijdlijn met een kant en klaar verhaal. Wel is er een terugblik op de tijdslijn; welke partijen zijn wanneer betrokken, wat weten we, wat vindt de gemeente van belang (wat geven ze mee aan de provincie).

In maart kreeg de gemeente een mail van de provincie dat zij op zoek waren naar locaties om statushouders te huisvesten. Achterliggend doel daarbij is de overvolle azc’s te ontlasten. Mensen die klaar zijn om uit te stromen wordt dan een plek geven. De provincie had 4 locaties in Noord-Holland op het oog waar ze een haalbaarheidsonderzoek gingen doen. In april/mei is er ook contact geweest. In juni heeft de gemeente de informatie gedeeld met dorpsraad. Daarbij is onder meer afgestemd wanneer het dorp hierover geïnformeerd zou moeten of kunnen worden.

In september heeft de provincie aangegeven met een woningcorporatie in gesprek te gaan, ze willen namelijk niet zelf woningen gaan bouwen. Eind september is er een bestuurlijke werkgroep in gesprek geweest, daarbij waren de wethouders Nijsingh en Broeders en de burgemeester aanwezig. Er is afgestemd wat er op ons af komt, wat we willen als gemeente. Vorige week is de gemeenteraad geïnformeerd, nu de dorpsraad.

De nu betrokken partijen zijn:

* provincie (eigenaar van de grond);
* woningbouwcorporatie;
* dorpsraad (voor gemeente een belangrijke partij);
* gemeentelijke organisatie (denkt mee in haalbaarheidsonderzoek, ook van belang bij planologische ontwikkelingen en om ontwikkelingen te delen).

Waar hebben we het over:

1. Er is een gigantische vluchtelingencrisis; dit jaar zijn er veel statushouders, volgend jaar wordt het dubbele verwacht. De beschikbaarheid van sociale huurwoningen wordt een groot probleem. Kunnen we statushouders op een andere manier huisvesten?

2. Wat is van belang voor het dorp? Waar moet je rekening mee houden. Maar ook: waar zijn kansen? Ook voor ouderen, starters, etc.

Aantallen: er is nog niks bekend. Aantallen van 1.500 dat gaat het echt niet worden. De gemeente zet in op 50 woningen, met een gezonde mix van statushouders en andere doelgroepen (50/50). De provincie kan een ander getal in het hoofd hebben, dat is nog niet bekend en zegt ook helemaal niks.

Voorwaarden voor wat betreft de gemeente:

1. Neem de inwoners mee, voordat er besluit wordt genomen moeten ze betrokken worden;

2. Houd het in verhouding met het dorp (271 huizen en 580 inwoners);

3. Creëer een gezonde doelgroepenmix;

4. Maak afspraken voor de korte en lange termijn. Misschien kan er in afspraak met de provincie op termijn een wijkje gecreëerd worden.

5. Een goede verkeersontsluiting en geluidswering en groene inpassing.

Nogmaals; het meenemen van de inwoners is voor de gemeente het allerbelangrijkst. De gemeente wil informatie delen over wat er gaat gebeuren.

1. **Bijdrage vanuit de provinciale staten-fractie**

De voorzitter dankt de burgemeester en wethouder voor het duidelijke verhaal. Hij geeft het statenlid vanuit de provincie het woord. Daniel van den Berg van fractie JA21. Die geeft aan dat er vandaag een vergadering was. Er is een debat aangevraagd door fractie JA21.

De heer Van den Berg vindt dat de communicatie een stuk beter moet, het zorgt voor onrust. Zo werden bijvoorbeeld opeens de kassen gesloopt. Pas na schriftelijke vragen hoort men dat er een haalbaarheidsonderzoek plaatsvindt. Daarbij vraagt zijn fractie zich af: zijn jullie al in onderzoek, wat zijn de vragen, mensen genoeg betrokken, kijken jullie ook naar de voorzieningen (geen OV, kleine kern). De bestuurder (gedeputeerde) reageerde, naar mijn indruk, gepikeerd op deze vragen. Dat de sloopvergunning er al maanden lag en er opeens een sloopmelding kwam in juli klopt volgens de fractie niet.

Volgens de heer Van den Berg kan de provincie de gemeente overrulen. Er kan veel gebeuren, er zijn veel open eindjes. We willen weten waar we aan toe zijn, wordt er wel rekening gehouden met de inwoners? Punt van zorg is ook: men streeft naar een gebalanceerd publiek (statushouders en spoedzoekers) maar dat zijn best wel kwetsbare doelgroepen (bijvoorbeeld gescheiden gezinnen) bij elkaar – de situaties kunnen complex zijn en er is begeleiding nodig. De fractie biedt aan vragen te stellen, houdt het voor iedereen in de gaten.

De fractie heeft gevraagd naar het haalbaarheidsonderzoek. De provincie zei daarop “we zijn in gesprek met de gemeente”.

Vraag van een inwoner: De wethouder zei dat er vier locaties waren. Er is opeens nog maar een locatie over. In april werd er gezegd dat deze locatie, die overbleef, niet geschikt zou zijn in verband met het ontbreken van voorzieningen, en nu toch wel? De heer Van den Berg antwoordt dat er veel onduidelijkheid is over gemeentelijke en provinciale onderzoeken.

Vraag van een inwoner: u bent van de fractie JA21, hoe zitten de andere provinciale partijen erin? De heer Van den Berg licht toe dat zijn fractie een motie heeft ingediend om communicatie naar inwoners te verbeteren: bij stemming waren 38 statenleden tegen en 8 voor. De beslissing over de ontwikkelingen ligt bij de meerderheid, dit is een voorteken.

Vraag van een inwoner: wat wordt de bestemming van de grond? In het verleden werden er bij nieuwbouw allerlei vereisten gesteld, met betrekking tot diverse zaken zoals fijnstof, geluid, etc. Wordt het een tijdelijke bestemming of wonen? De heer Van den Berg geeft aan dat hij op locatie is geweest. Er zit een agrarische bestemming op het perceel, dat zal aangepast moeten worden door de gemeente. De gedeputeerde heeft gezegd: als de gemeente niet meegaat kán ik een inpassingsplan doen. Hier is nog geen sprake van, maar het zóu kunnen. Provinciale Staten kan regelingen overrulen.

Tom Beuker, Fractievoorzitter van gemeenteraadsfractie Morgen geeft aan dat dit soort verzoeken de gemeentelijke routing doormoet, dat de standaardprocedure wordt gevolgd. Provinciale Staten kán ons overrulen maar daar moeten we op letten. Zijn partij heeft samen met andere partijen voorgesteld een motie op te stellen: kijk ook naar huisvesting eigen inwoners én OV-verbinding. Het is en blijft tijdelijke huisvesting.

Vanuit de zaal wordt gereageerd: wat is tijdelijk? Er wordt een voorbeeld gegeven van 30 containerwoningen in Wognum met starters en statushouders en dat gaat heel goed.

Vraag van een inwoner: de staatssecretaris die dit opdraagt aan de provincies heeft ook factoren eraan gehangen mbt gezondheid, voldoet het aan diverse eisen – dat gaat dit niet doen; het ligt pal naast een N-weg, is de grond niet vervuild? Hoe kan het dan toch als optie gekozen zijn? De heer Meester geeft aan dat daar juist het haalbaarheidsonderzoek voor nodig is. De vraag wordt gesteld hoe het met het OV zit, hoe kan dat nu opeens allemaal wel? Simone & Cees zijn vanuit de Dorpsraad al 3 jaar bezig geweest en werden door gemeente en provincie van het kastje naar de muur gestuurd. De heer Meester zegt dat dit als een kans wordt gezien, maar daar wordt hard om gelachen in de zaal, men voelt zich niet serieus genomen.

Met de realisatie van de Westfrisiaweg moesten we ook rekening houden met fijnstof en stikstof, we mochten daar niet bouwen etc. Vreemd dat het nu wel kan. Wie is er verantwoordelijk voor de gezondheid van de toekomstige bewoners?

Vraag van een inwoner: jullie hebben het als gemeente over 50 woningen, met 50/50 verdeling. Hoe komen jullie aan dat aantal? Wat is evt het potentieel? Is het net zo willekeurig als 200 of 400? Kan het bij wijze van spreken ook nog een flat worden? De wethouder geeft nogmaals aan dat het getal nog willekeurig is, hij gaf al aan dat hij er niet op vastgepind wil worden. De gemeente krijgt elk jaar een taakstelling, we moeten daarom continu in gesprek. Een inwoner vraagt: wacht de gemeente tot de provincie met aantallen komt. De wethouder beaamt dat ze daar actiever op in kunnen gaan.

Vraag van een inwoner: heeft de gemeente nou niks anders beschikbaar? De wethouder antwoord dat er echt op allerlei plekken gekeken wordt, maar dit is vanuit de provincie, die heeft ook een opdracht.

Vraag van een inwoner: wat is tijdelijk en hoe lang is tijdelijk? De wethouder zegt dat de gemeente daar geen informatie over heeft. De inwoner vraagt of dat een zorg is voor de gemeente. Ja zeker, zegt de wethouder.

Vraag van een inwoner: als de gemeente geen geld heeft, hoe gaan ze dan begeleiden en handhaven etc? Dat is een gemeentelijke taak waar gemeenten gelden voor ontvangen.

Vraag van een inwoner: de mensen die er naast wonen zullen misschien wel weg willen gaan. Hoe lang gaat het onderzoek duren, waarin worden wij geïnformeerd, of moeten we het allemaal maar afwachten? Fractievoorzitter van Hart voor Medemblik Tjeu Berlijn: de provincie wil deze vraag niet beantwoorden. De heer Van den Berg: die vragen zijn ook schriftelijk nog ingediend, de gedeputeerde heeft 4 weken de tijd om te antwoorden. Als we dan weer niet blij zijn met het antwoord stellen we ze in herhaling.

Vraag van een inwoner: er werd een voorbeeld gegeven van 30 woningen in Wognum. In Wognum wonen 6.000 inwoners, hier nog geen 600. Is daar een richtlijn voor? De heer Meester: hier is het haalbaarheidsonderzoek voor nodig. Ook voor de voorzieningen.

Vraag van een inwoner: hoe komt het in het haalbaarheidsonderzoek te staan? a) Er is te weinig OV dus het kan niet of b) Er is te weinig OV dus dat gaan we regelen? De wethouder geeft aan dat de gemeente punten meegeeft. Een inwoner reageert dat het klinkt alsof de gemeente advies geeft, dat klinkt gek. We voelen ons niet zo gesteund, we zijn er al 3 jaar mee bezig en nu kan het wel!? Wie ziet er op toe dat alles volgens de regels gaat? De wethouder geeft aan dat dat een rol is van de gemeente. Tjeu Berlijn: wij moeten goed toezien dat het echt goed gaat en we niet overruled worden. Ga je uitruilen, op zoek naar koppelkansen?

De wethouder spreekt uit dat hij de zorgen van de inwoners begrijpt, maar benadrukt dat hij in het belang van de inwoners handelt. We willen geen herhaling van wat in Tubbergen gebeurde, daar is niemand bij gebaat, dat moeten we voorkomen.

Een inwoner zegt dat het belangrijk is dat de provincie gecontroleerd wordt en indien nodig wordt aangesproken.

Vraag van een inwoner: de gemeente wil inwoners laten meedenken, maar dat hebben we bij de realisatie van de Westfrisiaweg en Zevenhuis ook gedaan en dat is ook niet goed gegaan… Hoe gaan jullie het nu anders doen? De wethouder zegt dat ze het oprecht gaan proberen, maar hij kan geen beloftes doen.

Vraag van een inwoner aan de burgemeester: hoe groot acht u de invloed van de gemeente – klein, middel of groot? De burgemeester antwoordt middel. De grond is van de provincie en zij zijn ook aanvrager en dat moeten we serieus behandelen. Wij hebben een juridisch instrumentarium in het omgevingsrecht (vergunningen, bestemmingsplan, etc), los van regeling dat rijk en provincie in kunnen grijpen (wat na Tubbergen niet meer zo handig is om te doen). De burgemeester ziet het als een gelegenheid om in het proces mee te doen, bepalen wanneer inwoners betrokken worden. Het is een groot stuk grond: 40.000 m2 (4 ha).

Vraag van een inwoner: het standpunt van de gemeente is lastig, hij krijgt de indruk dat de heer Meester het bagatelliseert het (OV, realisatie geluidswal kan nu opeens wel), er wordt niet over school nagedacht. Zijn jullie nou hier om argumenten op te halen om mee te nemen naar de provincie om dit plan te staken? Of om input op te halen waar je mee kunt onderhandelen. De wethouder geeft toe: we zijn hier om input op te halen. De inwoner concludeert dat de gemeente munitie wil ophalen; “als we 30 woningen doen, dan kunnen we een bus regelen”. Hij is kansen aan het bekijken om te verbinden. Je zit al in de onderhandeling. Je had eerder bezwaren moeten ophalen.

Vraag van een inwoner: de provincie heeft het opgelegd, kunnen we de input voor het haalbaarheidsonderzoek inzien? Kijken wat ze gezegd hebben? Wordt het een 1-2tje met de Provincie? De wethouder geeft aan: dat zijn we natuurlijk niet van plan.

Vragen van inwoners waar de gemeente geen antwoord op kon geven:

* Hoe dicht komen de huizen tegen onze woningen aan?
* Hoe zit het met ontsluiting? Er komt straks een verdubbeling van het aantal huizen dat nu door de Balkweiterhoek bereikt moet worden. Kan de gemeente daar iets aan doen?
* Wat zijn nou eigenlijk spoedzoekers? Waarom is dat nodig? Waarom zijn dan de ontwikkelingen Perenlaan en Hermans nog nodig? Dat zou ook 40% goedkope huur worden en het is nu voor starters onbetaalbaar geworden. De burgemeester geeft een algemene beantwoording – het is een complexe situatie waarin iedereen op zoek is naar woningen.

Vraag van een inwoner: kan het hele proces nog gestopt worden? Bijvoorbeeld als de gemeente het stuk grond koopt. Een andere inwoner zegt dat het een bestemming met waarde is – kunnen wij het niet kopen als dorp? Dat lijkt de wethouder erg onwaarschijnlijk.

De wethouder licht toe hoe het proces loopt en geeft aan dat de gemeente er in principe met bepaalde voorwaarden positief tegenover staat.

Een inwoner vraagt of dit toevallig iets te maken heeft met de 2 miljoen euro die de gemeente “opeens” van het rijk heeft ontvangen? De burgemeester geeft aan dat dat hier los van staat, dat dat door een herberekening van het gemeentefonds komt. Het heeft niet met het andere te maken.

Vraag van een inwoner: stel het gaat door en de asielstroom is volgend jaar verdubbeld, verdubbelt het aantal woningen dan ook ? Wethouder: stel dat het door gaat dan doen we dat met voorwaarden, dan moeten we even goed de volgende keer afwegen wat het dorp aan kan.

Tom Beuker (Morgen) geeft aan dat dan ook weer de procedure en afgegeven bestemming en inrichting aan de vereisten moeten voldoen. Wel moet er ook dan weer aandacht voor zijn dat het overruled kan worden door de provincie.

Er vraagt nog een inwoner aandacht voor de taakstelling die er ieder halfjaar weer is. Als u nu “toegeeft”, wat betekent dat dan voor de toekomst? Komt dit er bovenop? De wethouder licht toe dat men er op wil inzetten dat dit op gemeentelijk niveau ruimte geeft. Als er hier woningen worden gerealiseerd voor statushouders, hoeven deze in de andere kernen niet geplaatst te worden en geeft dat minder druk op de reguliere (sociale) woningen.

Een inwoner benoemt een casus waarbij de agrarische bestemming eraf gehaald moet worden om schuren e.d. te slopen. Hij heeft de indruk dat de bestemming al aangepast gaat worden. De heer Meester geeft aan dat als je dat wilt je een plan moet laten zien wat je gaat doen. De burgemeester vult aan dat de gemeente daar een oordeel over moet vellen. Het gaat toch niet meer agrarisch blijven want niemand wil het…

De heer Van den Berg (JA21) vraagt naar de communicatie. Hoe was het tussen provincie en gemeente? In maart was er al contact. De heer Meester benoemt dat er toen bericht kwam over het haalbaarheidsonderzoek op meerdere plekken. Eind maart: op deze locatie gaan we verder. In september is pas het eerste gesprek gevoerd tussen provincie en gemeente, op ambtelijk niveau. Het eerste bestuurlijke gesprek moet nog plaatsvinden.

Vraag van inwoner: waarom waren de andere locaties niet haalbaar? Dat is niet bekend bij de gemeente. De heer Van den Berg: wij mochten het niet weten. De burgemeester licht toe dat de provincie niet zo veel locaties heeft; Hoorn, Haarlem, Heemstede en hier. Inwoners reageren dat ook de oude gevangenislocatie in Hoorn in beeld. Dit is wel erg dichtbij elkaar. Uit de reacties blijkt dat dat niet bij alle gemeentelijke vertegenwoordigers bekend is. Dit baart de inwoners zorgen.

Een inwoner benoemt dat hier grotere machten spelen en dat Agenda 2030 wordt gevolgd, ze tipt de inwoners hier meer informatie over op te zoeken.

Vraag van een inwoner: hoe kunnen we inspraak regelen? Gaat dat via de Dorpsraad of individueel?

Een inwoner vat het gevoel van alle inwoners mooi samen: we zijn een kleine kern, we hebben erg veel over ons heen gekregen de laatste jaren; de Westfrisiaweg, windmolens, Zevenhuis, lichtmasten. We hebben hier ook veel tegen geprotesteerd. We kunnen niet veel meer hebben en ons vertrouwen in de politiek is nogal gedaald. Hierna klinkt veel applaus voor deze duidelijke woorden.

De burgemeester geeft als slotwoord mee dat de gesprekken pas net gevoerd worden. We zijn bewust hier naar toe gekomen en nemen dit allemaal mee in de gesprekken die we nu gaan voeren met de provincie. We kijken vooral naar de schaal. Dat is wat wethouder ook wilde inbrengen.